



*Contact:*

Voorzitter,

*(kort voorstellen)*

De brief van het college aan Den Haag over de voorkeursvariant (onderdelen) Haags afvalcluster in de Vlietzoom dd 28 april is zorgvuldig en kritisch. Maar in deze brief schuilt een serieus risico: het risico van de trechter. Leidschendam-Voorburg gaat met deze reactie namelijk mee in een discussie die daarna nog exclusief gaat over de voorkeursvariant van Den Haag. En die variant houdt in: een deel van het afvalcluster in de Vlietzoom, waaronder een groot afvalbrengrstation, en een nieuwe ontsluitingsweg dwars door de natuur van de Vlietzoom.

We zien dat vaker bij grote ruimtelijke projecten. Het gesprek verschuift van de vraag **óf dit de juiste keuze is**, naar de vraag hoe we de nadelen kunnen beperken: iets minder geluid of stank, en natuurcompensatie. Stap voor stap wordt het plan beter ingepast — maar de wezenlijke keuze is al gemaakt.

En die keuze is niet wat uw raad blijkens de unaniem aangenomen motie van 8 juli 2025 wenst. Namelijk geen bedrijven die niet passen in een groen-blaauwe Vlietzoom, maar een cultuurlandschapspark. Die keuze is ook niet wat de commissie voor de milieueffectrapportage in januari aan Den Haag adviseerde. Die adviseerde om in de MER ook een alternatief te onderzoeken dat natuur, water en leefkwaliteit leidend maakt.

Voor dat advies waren goede redenen. De natuur in de 300 hectare grote Vlietzoom is waardevol. Er zijn 1.780 soorten dieren, planten en paddenstoelen aangetroffen. In een grote verscheidenheid aan landschappen. Maar de ecologische verbindingen zijn er door verschillende harde knelpunten (A12, bedrijventerreinen, Drievliet) kwetsbaar. Die moeten juist versterkt en niet verder verzwakt worden.

Den Haag heeft nagelaten om de natuurwaarden zelf te onderzoeken. Dat onderzoek is uiteindelijk door de AVN op eigen initiatief uitgevoerd, samen met KNNV, IVN en Haagse Vogelbescherming. Het college kent dat rapport en citeert het in haar brief. Maar heeft de gemeente Den Haag zich er iets van aangetrokken? Dat blijkt vooralsnog nergens uit.

Ik kom snel tot de kern. De voorkeursvariant van Den Haag is weliswaar minder erg dan een watergebonden afvalcluster met een insteekhaven. Maar het nieuwe plan is toch nog steeds niet goed. Niet goed voor de natuur, niet goed voor de recreatieve

toegankelijkheid, en niet goed voor de leefbaarheid. Zeker niet die van Voorburg West.

Maar moet u zich nu al neerleggen bij deze denkrichting? En alleen nog meedenken over kleine aanpassingen? En het woord compensatie in de mond nemen? Bedenk: als je nu al zelf over compensatie begint, heb je de bomen al weggegeven.

Als natuurbescherming en als buurgemeente hoeven wij Den Haag niet te vertellen wat het alternatief is. Maar wij mogen wél vragen dát er een serieus alternatief wordt onderzocht. **De huidige keuze van een voorkeursvariant met ruimtereservering komt te vroeg**, zonder een MER die de gevolgen van de verschillende varianten onderzoekt. Mijn oproep aan uw raad is daarom: voorkom dat Leidschendam-Voorburg impliciet instemt met een proces waarin alleen nog binnen één variant wordt gedacht. Want als de alternatieven nu verdwijnen, komen ze later niet meer terug.