



www.AVN.nl info@AVN.nl 070 33 88 100

Contactpersoon: Madelein Vreeken madelein.vreeken@planet.nl

Aan burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg,
Postbus 1005,
2260 BA Leidschendam.

25 maart 2025

Betreft:

Bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Afwijken van regels in het omgevingsplan', artikel 5.1, eerste lid, onder a, Omgevingswet; zaaknummer 1003617 (voorheen 1097347)

Geacht College,

De Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor Den Haag en omstreken (AVN) maakt bezwaar tegen de afgegeven omgevingsvergunning om af te wijken van de regels in het omgevingsplan 'Vlietvoorde', voor het realiseren van vier nieuwe woningen op het perceel plaatselijk gemerkt VEU00 A 1523, gelegen achter Veursestraatweg 296 te Leidschendam.

Om navolgende redenen verzoeken wij u om de verleende vergunning te vernietigen:

In de 'Goede onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving'(GoFlo) bij de verleende omgevingsvergunning (Lodewijckgroep, 6 maart 2024), in de paragraaf 3.3.1. 'Bestuursconvenant Duivenvoordecorridor', worden bij de berekening van de gesloopte oppervlakte kassen en bedrijfsgebouwen in de Duivenvoordecorridor niet de juiste cijfers gebruikt. Door consequent de regenwaterbassins van de tuinbouwbedrijven mee te rekenen bij het gesloopte oppervlak, terwijl dit geen gebouwen zijn, zijn de voorwaarden uit het Bestuursconvenant Duivenvoordecorridor uit 2008 geschonden en is de beschikbare ruimte voor woningbouw in de totale Duivenvoordecorridor op onrechtmatige wijze vergroot. Hiermee wordt niet voldaan aan artikel 3.2 Awb: 'Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen'. Het besluit is tevens in strijd met artikel 7:12 eerste lid Awb : het ontbreken van een deugdelijke motivering. Als de juiste berekening van het gesloopte areaal zou zijn toegepast, zou daaruit zijn gebleken dat er in de Duivenvoordecorridor geen ruimte meer is voor buitenplanse omgevingsvergunningen voor de bouw van extra woningen of andere gebouwen. Met de extra 450 m² bebouwd oppervlak is er nog minder ruimte voor natuur! Reden waarom de AVN meent dat onderhavige vergunning niet verleend had mogen worden.

Toelichting

De AVN dient dit bezwaar in op dezelfde gronden als die ze in haar beroepschrift heeft aangevoerd tegen de verleende omgevingsvergunning eerste fase en besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder Veursestraatweg 292D, Nr 304113, gepubliceerd in het Gemeenteblad d.d. 11 juli

2024. Dit beroep is op 21 oktober 2024 ingediend. De behandeling van dit beroep door de Rechtbank Den Haag heeft nog niet plaatsgevonden. Hieronder wordt de inhoud van dit bezwaar herhaald:

In 2023 zijn de laatste bestemmingsplannen in de Duivenvoordecorridor door de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg vastgesteld (Noorthey, Vlietvoorde-Weide en Vlietvoorde-West). In een van de zienswijzen die door omwonenden waren ingediend werden de door de gemeente opgegeven arealen aan gesloopte kassen en bedrijfsgebouwen in twijfel getrokken. Dat was omdat op grond van gevalideerde luchtfotobestanden uit het Nationaal Georegister en het Open Dataportaal van de provincie Zuid-Holland andere arealen gesloopte kassen en bedrijfsgebouwen bleken, dan de gemeente in haar bestemmingsplan had aangegeven. Hieruit volgde dat er ca 3 ha minder aan kassen en bedrijfsgebouwen zou zijn gesloopt dan de gemeente aangaf. In de zienswijzennota's is erkend dat hier fouten in zaten en zijn nieuwe getallen opgegeven, echter zonder enige onderbouwing. En het verschil bleef, zodat de twijfel niet weggenomen werd.

Toen op 17 april jl. het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor de bouw van nog twee extra woningen in de Duivenvoordecorridor (buitenplanse omgevingswetactiviteit) werd gepubliceerd, heeft de AVN op deze zelfde gronden een zienswijze ingediend. In de Zienswijzennota Veursestraatweg 292D werden echter weer dezelfde arealen opgegeven als in de zienswijzennota's van 2023, weer zonder onderbouwing of verklaring. Onze opnieuw uitgevoerde berekening leverde nog steeds een verschil op van ca 30.000 m² , ofwel 15%. Dat hierdoor mogelijk de ontwikkeling van 4.500 m² aan natuur en landschap in de Duivenvoordecorridor verloren gaat, is voor de AVN een groot bezwaar.

Op 11 juli 2024 werd de omgevingsvergunning Omgevingsvergunning Veursestraatweg 292D eerste fase gepubliceerd. Om voor eens en voor altijd duidelijkheid te verkrijgen rond deze arealen hebben we op 14 juli 2024 met een beroep op de Wet Open Overheid u verzocht om ons de onderbouwende documenten te leveren bij de cijfers die voor het eerst gepubliceerd zijn in de zienswijzennota bij o.a. het bestemmingsplan Noorthey in 2023. Op 17 september 2024 ontvingen wij de gevraagde documenten en informatie. De documenten betroffen een verantwoording uit 2016 aan de provincie Zuid-Holland voor de subsidieverlening (eerste fase) in het kader van de Sanering Verspreide Glastuinbouw, inclusief een accountantsverklaring van Mazars, Paardenkooper en Hoffmann B.V. en de beschikking van de provincie op die aanvraag.

Uw berekening van het gesloopte areaal aan glas en bedrijfsgebouwen in de Duivenvoordecorridor voldoet niet aan de eisen van het Bestuursconvenant Duivenvoordecorridor uit 2008. In plaats van alleen kassen en bedrijfsgebouwen zijn ook de aanwezige regenwaterbassins meegerekend bij het gesloopte areaal, terwijl deze geen gebouwen betreffen. Een gebouw is een bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt (bijlage I, onderdeel A, Omgevingswet).

Hiervoor voeren wij de volgende gronden aan:

1. Het accountantskantoor Mazars, Paardenkooper en Hoffmann B.V, tegenwoordig bekend als Forvis Mazars, kantoor houdende te Rotterdam, heeft in 2016 de verantwoording goedgekeurd van de door de gemeente aangevraagde herziening van de subsidietoekenning door de provincie Zuid-Holland in het kader van de Sanering Verspreide Glastuinbouw, zonder daarbij te toetsen aan de gepubliceerde subsidievoorwaarden. In plaats daarvan wordt gerefereerd aan twee provinciale beschikkingen met de kenmerken PZH-2012-340348165.1 en PZH-2015-518392424 .

In de regeling van de provincie staat dat de subsidie verleend wordt op verspreide glastuinbouw, zijnde fysiek glas, bijbehorende bebouwing, niet zijnde woningen, en papieren

glas, gelegen buiten etc., etc.. Onder fysiek glas wordt hier verstaan: bestaande glastuinbouw, waarvan de oppervlakte gelijk is aan de oppervlakte van de verticale projectie van de glasopstanden. In het kaartje dat de gemeente hiervoor ter verantwoording heeft aangeleverd staat in de titel:

STATUS GLASSANERING FEBRUARI 2016

m2 glasopstallen inclusief waterbassins

Ook uit vergelijking met de topografische kaart blijkt de inclusie van de waterbassins. De AVN heeft deze twee genoemde provinciale beschikkingen niet kunnen vinden. De AVN heeft twee keer geprobeerd om telefonisch met het accountantskantoor in gesprek te treden over de verklaring, maar niemand heeft ons te woord willen staan. Voor dit beroep is deze accountantsverklaring van groot belang, omdat de hier genoemde, aangetoond onjuiste, cijfers in alle volgende documenten terug komen.

2. In de begeleidende brief (d.d. 28 juni 2016) van de gemeente aan de provincie bij de subsidieverantwoording, getekend door de heer A. Versteeg, staat dat de gemeente subsidie had aangevraagd voor de sloop van 23,61 ha glas, verdeeld over twee fases van 16,7 en 6,91 ha. U verklaart in deze brief echter meer oppervlak gesaneerd te hebben. Op bladzijde 3/5 van deze 'Inhoudelijke en financiële eindrapportage Fase 1' staat: 'Daaruit (*de digitale meting*) blijkt dat 17,7 hectare aan kassen tot nu toe is gesaneerd.' Onder 1 is echter door ons aangetoond, dat het hier zowel kassen als waterbassins en bedrijfsgebouwen betreft. De waterbassins worden in deze brief echter nergens genoemd. Dit is dus onwaar, maar deze 17,7 ha zal helaas in alle volgende documenten terug blijven komen.
3. In de hierop volgende beschikking van de provincie d.d. 19 september 2016 gaat de provincie akkoord met de gedeclareerde 17,7 ha. In de brief wordt aan de twee onder 1 genoemde beschikkingen gerefereerd, maar ook in deze brief worden de waterbassins nergens genoemd. Integendeel: er staat letterlijk dat de subsidie verstrekt wordt op het fysieke glas. Waarom de provincie deze declaratie toch goedgekeurd heeft, is voor de AVN niet na te gaan.
4. U hebt in de jaren 2018-2023 vijf bestemmingsplannen op laten stellen voor de ontwikkeling van de Duivenvoordecorridor. Het betreft hier uitwerkingsplannen van het al in 2008 opgestelde Bestemmingsplan Duivenvoorde. In deze plannen werd voor de berekening van het maximaal te bebouwen oppervlak verklaard steeds 15% te rekenen van het gesloopte oppervlak aan kassen en bedrijfsgebouwen, conform het Bestuursconvenant uit 2008. Echter, uit het voorgaande is nu gebleken dat deze cijfers niet kloppen. Er zijn niet alleen kassen en bedrijfsgebouwen (schuren, ketelhuizen) meegerekend, maar ook alle regenwaterbassins. Hierbij wordt de onder 3 door de provincie goedgekeurde declaratie van 17,7 hectare aangevoerd. Uit andere, niet publiceerbare, informatie uit het WOO verzoek is gebleken dat dezelfde meetmethode ook gebruikt is voor de bedrijven die na 2016 zijn gesaneerd. De berekening van het maximaal te bebouwen oppervlak in deze bestemmingsplannen is dus niet conform de afspraken uit het Bestuursconvenant, waardoor mogelijk ook het reeds geplande oppervlak aan bebouwing in de vijf bestemmingsplannen en de buitenplanse vergunningen samen te groot is.
5. Op 27 augustus jl. heeft de provincie Zuid-Holland aan de redactie van Vlietnieuws, een regionale nieuwssite, laten weten dat de gemeente niet te veel bebouwing heeft berekend. Dit heeft de provincie herhaald in een telefonische vraag van de AVN op 11 oktober. De waterbassins zouden dus terecht zijn meegerekend. Waar dit op gebaseerd was, werd niet vermeld. De provincie heeft echter wel aangegeven dat de sloop van de voormalige Gamma

bouwmakrt en het tuincentrum Life & Garden, beide aan de Veursestraatweg, niet bij het gesloopte oppervlak gerekend mocht worden. Dat betekent ca. 7900m² minder gesloopt oppervlak.

6. U hebt op 10 oktober jl. een artikel op de website van de gemeente geplaatst, waarin u erkent dat de waterbassins zijn meegerekend, met als verklaring dat de waterbassins 'onderdeel waren van de gesaneerde kassen', iets wat nergens beschreven staat en wat ook niet waar is: regenwaterbassins hebben wel een functie binnen het glastuinbouwbedrijf, maar dat kan van het hele bedrijfsterrein gesteld worden. Toch worden de berekeningen gebaseerd op luchtfoto-interpretatie van kassen, bedrijfsgebouwen en bassins, terwijl als deze redenering gevolgd was, men ook had kunnen volstaan met het kadastrale oppervlak van de bedrijven. Steeds wordt verwezen naar afspraken hierover met de provincie, die dus nergens te vinden zijn en die, zolang deze niet openbaar zijn gemaakt, geen toetsbare rechtsgevolgen kunnen hebben.
7. In een e-mail die wij op 14 oktober 2024 van de provincie ontvingen, staat dat alle plannen van de gemeente beoordeeld zijn op de "bebouwingsafspraken", zonder dat hier uitleg bij gegeven wordt. In een brief die de AVN op 14 oktober jl. aan de provincie heeft gestuurd, met de vraag wanneer deze bebouwingsafspraken gemaakt zijn, wat ze inhouden en of Provinciale Staten hiervan op de hoogte zijn, hebben we tot op heden geen antwoord gekregen. Tot die tijd stellen wij dat er geen toetsbaar bewijs is van deze afspraken, en de goedkeuring van de bestemmingsplannen door de provincie geen rechtsgeldigheid heeft.

Nagekomen informatie:

In de beantwoording van vragen van het statenlid mevrouw Van der Kolk geeft de provincie op 26 november 2024 het volgende aan:

'De subsidie is in 2012 verleend op basis van een Activiteitenplan van de gemeente Leidschendam-Voorburg. Daarin zijn o.a. de waterbassins opgevoerd bij de beoogde saneringsopgave. De subsidieaanvraag is vervolgens getoetst aan de toenmalige 'Subsidieregeling sanering verspreide glastuinbouw Zuid-Holland 2012', zie bijlage 1. Hierin is in artikel 1m te lezen dat onder 'verspreid liggend glas' onder meer wordt verstaan: "fysiek glas en bijbehorende bebouwing". Sanering van de waterbassins valt daar wat ons betreft ook onder. Gelet op het voorstaande was de subsidie dus ook bedoeld voor de sanering van waterbassins.' Dit betekent dat de Provincie de berekening van het gesloopte areaal dus niet getoetst heeft aan het Bestuursconvenant Duivenvoordecorridor, en dat er ook geen aparte afspraken over zijn gemaakt. De goedkeuring van de Provincie betrof de subsidieaanvraag, niet de gebruikte cijfers in de bestemmingsplannen en de buitenplanse vergunningen. Dat betekent dat de afspraken waar u zich op beroept, in zowel ons beroep als dit bezwaar niet van toepassing zijn.

Conclusie: de AVN verzoekt u om bovenstaande redenen de verleende omgevingsvergunning in te trekken.

Hoogachtend,

Dick Ooms
Voorzitter AVN

Caroline de Jong
Secretaris AVN