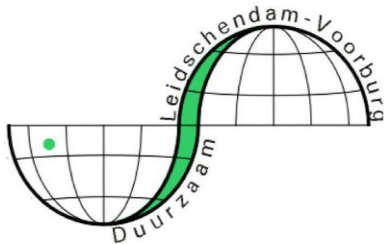
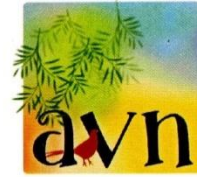


Algemene Vereniging voor Natuurbescherming
voor 's-Gravenhage en omstreken
Badhuisstraat 175 - 2584 HH 's-Gravenhage



Contact: Mirjam Post, AVN (mirjam.ester.post@gmail.com tel. 06 13863908), Wim Hendriks, PDLV (wimwinlg@gmail.com tel. 06 51918967)

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Leidschendam-Voorburg
Postbus 1005
2260 Leidschendam- Voorburg

Reactie-NRD Omgevingsvisie Leidschendam Voorburg 2050

Datum: 28 maart 2025

Zienswijze over Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de Omgevingsvisie door DzLV en AVN

Geacht College,

Bij deze treft u de zienswijze van de Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor Den Haag en omstreken (AVN) en de Stichting Duurzaam Leidschendam-Voorburg (DzLV) op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de Omgevingsvisie

De gemeente heeft haar ambitie ten aanzien van natuur, biodiversiteit en groen vastgelegd in het Groenstructuurplan, het Groen Actieplan en de Koersvisie. Dit moet dan ook het kader zijn voor de Omgevingsvisie. Ambitie is immers niet vrijblijvend. **De Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) moet kaders geven voor een OER (Omgevings Effect Rapportage) waarin wordt beoordeeld of en hoe deze ambitie ook daadwerkelijk wordt ingevuld. Dit vraagt om een duidelijk kader en meetbare indicatoren.**

De kernpunten van deze zienswijze zijn:

- Voor het landelijk gebied is een toekomstvisie voor natuur en landschap nodig. Daarvoor dient een duidelijk kader voor natuur en landschap te worden opgenomen.
- De thema's bodem en natuur zijn onvolledig en behoeven aanvulling.

- De criteria op gebied van natuur behoeven aanvulling en dienen waar mogelijk meetbaar gemaakt.

Uitwerking van de kernpunten:

Ambities op gebied van natuur zijn goed omschreven in Hoofdstuk 4.5 Natuur , landschap en agrarische sector. Echter voor het landelijk gebied is onzekerheid over rijks gelden in het kader van Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG), de reden dat geen alternatieven voor natuur en landschap zijn uitgewerkt. Hier maken wij bezwaar tegen. De gemeente heeft immers een eigen verantwoordelijkheid en ook eigen middelen om natuur en landschap in het landelijk gebied te versterken. Tevens dient rekening te worden gehouden met de mogelijkheid dat bedrijven en glastuinbouwbedrijven worden beëindigd. De gemeente kan in een kader aangeven aan welke voorwaarden toekomstige gebruikers moeten voldoen. Tevens kan worden aangegeven welke locaties interessant zijn voor natuurontwikkeling bijv. ter versterking van Natura 2000 of Natuur Netwerk Nederland (NNN). Hierop verwachten wij een actieve rol van de gemeente.

De alternatieven, die van elkaar verschillen op de drie genoemde variabelen, zullen verschillende impact hebben op groen, natuur en biodiversiteit. Met de huidige beperkte thema's, aspecten en criteria, dreigen substantiële verschillen tussen de alternatieven te verdwijnen. Hierdoor wordt niet zichtbaar in de OER wat de impact is op groen, natuur en biodiversiteit op wijk, buurt en project niveau en of de ambities in de Koersnotitie al dan niet worden waargemaakt. Het blijkt in de huidige praktijk dat zonder de concrete toetsing aan harde op gemeentelijk beleid geformuleerde criteria op projectniveau, het groen ook vaak de verliezer is bij nieuwe ontwikkelingen zoals woningbouw en infrastructuur. Bovendien worden er dan vaak versnipperd nog wat maatregelen genomen om nog iets aan groen te doen. Dit doorkruist bijvoorbeeld de inzet op de hoofdgroenstructuur, door middel van aaneengesloten groengebieden.

De aspecten en criteria dienen daarom te worden aangevuld en waar mogelijk meetbaar gemaakt.

In de tabel is dit onder te brengen onder de ambitie Duurzaam toekomstbestendig en Hoogwaardig verblijfsklimaat.

Echter de thema's zijn onvolledig. Wij verzoeken u deze aan te vullen.

- Bodem: bodemkwaliteit nl. oppervlak gezonde bodems met bodemleven conform het landelijk beleid "Bodem en Water sturend".
- Natuur. Neem twee extra categorieën op nl.
 - o Hoofdgroenstructuur zoals opgenomen in de Koersnotitie.
 - o Overig groen zoals plantsoenen, laanbomen, sportvelden, volkstuinten enz.

Daarnaast zijn de criteria soms beschrijvend waar ze ook meetbaar kunnen zijn. We verzoeken de volgende criteria meetbaar te formuleren.

- De hoeveelheid opp. Natura 2000 en NNN die wordt toegevoegd.
- Soorten bescherming en biodiversiteit: wat is het effect op de 10 icoonsoorten van de gemeente?

- Hoofdgroenstructuur: vindt er een versterking, aanvulling of een aantasting van de hoofdgroenstructuur plaats, wat is de omvang en wat is het effect op de ecologische verbindingen. Bij een mogelijke aantasting: hoe wordt die gecompenseerd?
- Overig groen: score op de 3-30-300 norm uit de Koersnotitie. NL. vanuit ieder huis zijn 3 bomen zichtbaar, 30% kroonbedekking in de buurt en op maximaal 300 meter is een park of ander substantieel groengebied. Vooral het toetsen op het effect van de boomkroonbedekking op buurt en project niveau zal inzicht geven in het effect van de daadwerkelijke leefbaarheid van de bewoners wat betreft beleving, hittestress en klimaatadaptatie.

Daarnaast vragen we om een meest groen/ duurzaam en natuurvriendelijk alternatief te verkennen.

Met vriendelijke groeten,

Voorzitter Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor Den Haag en omstreken
Dick Ooms

Secretaris Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor Den Haag en omstreken
Caroline de Jong

Voorzitter Stichting Duurzaam Leidschendam-Voorburg
Marjan van Giezen