

Algemene Vereniging voor Natuurbescherming

voor 's-Gravenhage en omstreken

Badhuisstraat 175 - 2584 HH 's-Gravenhage



Aan

Gemeente Westland: leden van de Commissie

Ruimte van de gemeente Westland

Schriftelijke reactie:

ijvizeren@gemeentewestland.nl

Den Haag, 10 mei 2020

Betreft

Reactie op de Nota van beantwoording zienswijzen inzake het Ontwerpbestemmingsplan
"Westmade-Noord"

Beste commissieleden,

De AVN heeft de antwoorden op haar zienswijze in de nota van beantwoording met stijgend ongeloof gelezen. Weliswaar is de nota voorlopig, maar op het grootste deel van onze punten is geen enkel antwoord geformuleerd. Er staat ook geen reden waarom dat zo is of een verwijzing naar een ander antwoord, er staat niets.

De AVN is daar buitengewoon teleurgesteld over en vraagt de commissie en de raad het college te vragen alsnog met antwoorden te komen.

Als ik de belangrijkste antwoorden die al wel zijn geformuleerd op een rijtje mag zetten:

- De AVN wijst er op dat het Natura 2000 gebied al decennia te maken heeft met een overload aan stikstof. De gemeente Westland heeft de plicht deze instroom te verminderen. Een bouwproject tegen de duinen aan, draagt daar niet aan bij.
In de beantwoording wordt slechts gewezen op het berekende vermoeden dat er geen significante negatieve gevolgen uit het plan voortkomen. Nog afgezien van het feit dat dat overduidelijk rekenkundige acrobatie is, het project zal, door de locatie, zeker geen positieve bijdrage leveren aan het verminderen van de instroom van stikstof. Daar zou de inspanning wel op gericht moeten zijn.
- De AVN wijst er in haar zienswijze op, dat het plan Westmade Noord onderdeel is van een veel groter project van 1200 woningen. Het oorspronkelijke plan was aangemerkt als prioritair project in het kader van de vervallen PAS regeling. Door dit plan op te knippen ontstaat de indruk dat daarvoor een reden is dat de kleinere deelplannen **geen** significante effecten hebben terwijl het oorspronkelijke plan dat **wel** had. Zo kun je ieder plan opknippen totdat de deelplannen te klein zijn om significante effecten te hebben. De commissie zou alsnog een plan-MER en een passende beoordeling moeten vragen voor het hele plan Westmade van 1200 woningen, of, op het vermoeden van kunstmatig wegcijferen van effecten door dit opknippen, voor het onderhavige plan.

Algemene Vereniging voor Natuurbescherming

voor 's-Gravenhage en omstreken

Badhuisstraat 175 - 2584 HH 's-Gravenhage



Op de volgende opmerkingen is geen antwoord gegeven in de beantwoording:

- Mogen de aan de eerdere aanwezige bedrijven toegeschreven emissies worden betrokken bij het voorliggende plan.
- Is het toegestaan dat één onderdeel van het plan Westmade (nu 500 woningen) in plaats van de totale 1.200 woningen worden beoordeeld.
- Indien de beoordeling wordt beperkt tot 500 woningen zijn er twee hoofdvragen:
 - o Is situatie 1 (de ca. 1.800 kg NOx) verifieerbaar en representatief vastgesteld
 - o Is situatie 2 (de ca. 1.250 NOx) verifieerbaar en representatief vastgesteld
 - o Alleen indien deze vragen positief worden beantwoord kan de conclusie blijven gehandhaafd dat de stikstofdeposities niet toenemen.
- Er is gerekend met feitelijke aanwezige bedrijven, echter niet alle genoemde bedrijven zijn daadwerkelijk aanwezig. Niet wordt genoemd of die vergunningen nog van kracht zijn. Indien geen vergunningen vigeren, dan kunnen de genoemde emissies niet worden betrokken in de berekening. Immers het dan geen bestaande emissies. Dit geldt uiteraard ook voor de betrokken bedrijfsverkeersbewegingen.
- Voor de overige bedrijfslocaties wordt evenmin genoemd of de bedrijfsgebouwen al dan niet nog daadwerkelijk bestaan, en of de vergunningen nog van kracht zijn.
- Werden de betrokken kassen daadwerkelijk en geoorloofd verwarmd op basis van CV/WKK. Hierover wordt geen informatie verstrekt. Fictief aannemen is dat alle kassen werden verwarmd op basis van CV/WKK moet zijn onderbouwd.
- De berekening voor situatie 2 is onduidelijk. Een cruciaal onderdeel is de verkeersafwikkeling. Het is planologisch niet geborgd dat de verkeersafwikkeling niet via de Haagweg/Monsterseweg plaats zal hebben. In dat geval treedt een ander verkeersbeeld op en is ten onrechte niet de maximaal mogelijke NOx-emissie berekend.

Wij hopen er op dat de commissie deze opmerkingen en vragen in de uiteindelijke beantwoording alsnog geadresseerd wil zien door het college

Namens de AVN,

Jos Verhoeff, bestuurslid